

**ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ
KOMISE ROZHODČÍCH**

**ZPRAVODAJ
INSTRUKTORŮ ROZHODČÍCH
ATLETIKY**

3/2012

- 1. Sumář ze zpráv ZHR-I, rok 2012, část 2-3**
- 2. Vyhodnocení zpráv hlavních rozhodčích za rok 2012 - hlavní sezona**
- 3. Výklad komise rozhodčích ČAS k povinnosti rozhodčího u dálky/trojskoku ukazovat závodníkům přešlap (stopu v plastelině)**

Sumář ze Zpráv ZHR-I – 2012 – 2. část

Obsahem tohoto Sumáře je výpis podstatného ze Zpráv ZHR – I, kteří byli delegováni na nejdůležitější závody první části hlavní atletické sezony roku 2012. Jedná se konkrétně o následující závody:

- č.6 – 8. 5. 2012 – 1. mítink pro 3. kolo extraligy M, Ž, Olomouc /ZHR-I – Kopecký/ - neobdržel informaci o konání závodů
- 9 – 19-20. 5. – MČR M, Ž, juniorů a juniorek, Stará Boleslav /Utěkal/ - omluven, zastoupil Jurečka
- 10 – 22. 5. – Mítink EA – Memoriál L. Daňka, Turnov /Budínský/
- 11 – 25. 5. – Mítink IAAF – Zlatá tretra, Ostrava /Fiala Fr./
- 17 – 2. 6. – 1. kolo extraligy M, Ž, Kladno /Houser/
- 22 – 5. 6. – 2. mítink pro 3. kolo extraligy M, Ž – Praga Academika, Praha /Dvořáková/
- 25 – 9-10. 6. – Mítink IAAF – TNT Fortuna mítink ve vícebojích, Kladno /Hanykýř/
- 26 – 11. 6. – Premium mítink EA – Memoriál Josefa Odložila, Praha /Veselý/
- 30 – 16-17. 6. – MČR M, Ž na dráze, 2. kolo extraligy, Vyškov /Žák/
- 32 – 21. 6. – 3. mítink pro 3. kolo extraligy – Pražské memoriály /Utěkal/ - omluven, náhrada nezajištěna
- 33 – 22-24. 6. – MČR juniorů a dorostu na dráze, Praha /Veselý/
- 35 – 30. 6. -1. 7. – MČR žactva na dráze, Olomouc /Lukeš/
- 40 – 7-8. 7. – MČR dorostu a žactva ve vícebojích, Třinec /Fr. Fiala/

Dnes jsem obdržel poslední ze Zpráv ZHR-I /s dvěma výjimkami uvedenými výše/. S poznatky instruktorů z nejdůležitějších akcí první části atletické sezony na dráze jste touto formou tedy seznámeni. Práce instruktorů není pouze sledování činnosti jednotlivých rozhodčích, ale jejich snahou je pomáhat nejen v průběhu závodů, ale i už před zahájením.

Úroveň rozhodování

- 9 – Bez zjevných závad v odpovídající kvalitě.
- 10 – Dlouhodobě sešrhaný tým rozhodčích odvedl v jednotlivých komisích dobrou práci.
- 11 – Všichni rozhodčí pracovali perfektně, po hřišti se pohybovali dle dohodnutých pravidel, vrchovatou měrou přispěli ke zdárnému průběhu závodů.
- 17 – Jednotlivé komise byly složeny ze zkušených rozhodčích, pracovaly bez problémů, o některých nedostatcích – viz dále.
- 22 – Chyby v rozhodování nebyly zaznamenány. Stálým problémem zůstávají však snahy trenérů být přítomni v sektorech v době soutěží. Na těchto závodech především při skoku o tyči.
- 25 – Práce rozhodčích hodnocena instruktorem kladně, zásadní chyby v rozhodování se nevyskytly. Drobnosti řešeny okamžitě na místě.
- 26 – Celý sbor rozhodčích pracoval velmi dobře a profesionálně.
- 30 – Jednotlivé komise pracovaly dobře a zodpovědně. Drobné problémy nastaly pouze v komisi pro skok o tyči – zpočátku byl chybně nastavován čas pro vykonání pokusu, rovněž tak bylo tolerováno napomáhání v soutěžním sektoru mezi některými závodnicemi. Chybou rovněž bylo pověření rozhodčími cílové kamery i jinými úkoly.
- 33 – Sbor rozhodčích pracoval spolehlivě, objektivně a dodržoval pokyny HR a organizačních vedoucích. Zavádění a opouštění sektorů bylo organizované, zkušební pokusy byly prováděny pod dozorem jednotlivých komisí.
- 35 – Rozhodčí pracovali spolehlivě.
- 40 – Všichni rozhodčí odvedli dobrou práci, přestože byli sužováni značným vedrem. Sympatická byla ochota mladých rozhodčích zaskočit tam, kde bylo právě zapotřebí.

Nedostatky

- 10 – K drobným nedostatkům lze počítat opomenutí použití kuželů u seběhu na 800 metrů a umístění lavice pro závodníky ve skoku o tyči (z hlediska bezpečnosti) za doskočištěm ve směru rozběhu.

17 – Při závodě v chůzi na 5000 m došlo k chybnému počítání kol a při delších bězích byly chybně signalizovány počty kol – tabule byla měněna ihned po proběhnutí posledního závodníka, nikoli v okamžiku, kdy se první závodník objeví v cílové rovince. Svou úlohu nesplnila porada rozhodčích před vlastními závody – jejím obsahem byla především režie závodů, nikoli základní informace pro práci rozhodčích – základní postupy, problémy, a pod.

26 – Chyby v rozhodování nebyly zaznamenány, jistým nedostatkem se zpočátku jevilo rozcvičování závodníků před soutěžemi v trojskoku, vrhu koulí a hodu oštěpem bez dostatečné pozornosti rozhodčích.

33 – Několik málo drobných závad bylo odstraněno v krátké době. Při běhu na 3000 metrů byla však tolerována přítomnost trenérů na vnějším okraji dráhy /prý to měli povolené – ale kým? /.

35 – Drobné nedostatky, které neovlivňovaly průběh jednotlivých soutěží, byly vyřešeny ihned na místě.

40 – Za nedostatek lze považovat pouze možnost použití jenom jednoho sektoru pro skok o tyči. Mezi závodníky byl značný výkonnostní rozdíl, takže soutěž trvala velmi dlouho a způsobila nedodržení časového pořadu vícebojů dorostenců a starších žáků. Poměrně často byly tolerovány odchody závodníků z vymezených sektorů k trenérům.

K pořadatelům

9 – Stadion dobře připraven, dobrá práce technické čety.

10 – Ukázkově připravený stadion, ve všech prostorech mimo závodníště panovala naprostá čistota, důstojné provedení zahajovacího ceremoniálu.

11 – Všichni rozhodčí odvedli velmi dobrou práci, přestože ji prováděli místy až v nedůstojných podmínkách – na příklad rozhodčí v cíli se neměli, vzhledem k jakýmsi panelům pro televizi, kam postavit, naopak rozhodčí cílové kamery si neměl ani kam sednout.

17 – Sektory byly na závody dobře připraveny, dobře pracovala technická četa.

22 – Časový pořad nebyl nastaven v souladu s počty startujících, takže docházelo k opožděným začátkům následujících disciplín.

25 – Pořadatel nepřipravil včas sektor pro skok do výšky.

26 – Po organizační stránce byly závody připraveny dobře, problémem zůstává zastaralé technické vybavení – viz dále.

33 – V zápisech chyběly aktuální hodnoty rekordních výkonů příslušných kategorií.

35 – Stadion dobře připraven.

40 – Velmi se osvědčil systém šesti určených rozhodčích /dle kategorií/, kteří, mimo vlastní rozhodování, se celou dobu starali o přidělené závodníky a působili tudíž i jako svolavatelé a závodčí.

Počty rozhodčích

9 – Celou akci rozhodoval dostatečný počet dvaadvaceti rozhodčích.

10 – Optimální počet rozhodčích.

17 – Dostatečný počet rozhodčích.

26 – Dostatečný počet rozhodčích.

Technické vybavení

9 – Tradičně dobře zajištěnou ostravskou firmou On-line systém. Závadou bylo pouze použití jednoho startovního označení závodníky.

22 – Odrazová břevna jsou ve stavu značného opotřebení, plastelína se nadala vzhledem k její ztuhlosti náležitě upravit.

25 – U překážek nebylo možné posouvat se závažími, téměř u všech byla prohnutá prkénka.

26 – Míra pro skok do výšky je dělena pouze po pěti centimetrech, míru pro skok o tyči nešlo dostatečně aretovat, stojany pro skok o tyči nelze dostatečně fixovat, odrazová břevna jsou vyšlapaná a nedostatečně natřená.

30 – Ve skoku do výšky chyběl ukazatel výkonu, v soutěži v hodu diskem byl špatně umístěn ukazatel času pro vykonání pokusu – viděli na něj rozhodčí, ale ne závodníci.

35 – Technické zabezpečení na úrovni mistrovství republiky.

Ke Zprávám ZHR – I

35, 40 – Postrádal jsem jmenovité hodnocení práce rozhodčích.

Jmenovité /kladné/ hodnocení práce rozhodčích

HR – Pytloun /9/, Tulach /10/, Mastík /22/, Kňákal /26/, Dvořáková /33/

ZHR – Zajícová /22, 26/, Horáčková /33/

VRSt – Šulc /10/, Hanykýř /22, 33/

VRB – Simon /26, 33/, Mynář /30/

VRS – Kryštof st./26/, Kubíček /30/, Pufr /33/

VRV – Bort /26, 33/, Volf /30/

VR vícebojů – Bartůněk, Nechanický, Ulč, Pluhařová /9/

ST – Hanykýř /9, 10, 17, 26/, Ryneš /9/, Viták, Kolář /10/, Müller /22, 26/, Kubíček /22/, Kryštof ml./26,33 /, Müller K., Šulcová A. /30, 40/, Mácha P. /33/, Bůžek /35/, Kubenka /40/

Kam – Dvořáková /26/, Zajícová, Mácha K./33/

Pořadí – Kubica /26/, Müller /33/

Úseky – Belzová /26, 33/

V. běhů – Malíková /30/

V. chůze – Brandejský /33/

V. výšky – Vondra M. /17/, Horáčková /26/, Kašpárková /30/, Soukupová /33/

V. dálky – Nechanický /17/, Trojanec /30/, Nemšovský /33/

V. tyče – Vondra V. /17/, Vindušková /26/, Prokeš /33/

V. koule – Jasanský /10/, Pospíšil /17/, Vlasák /26/, Zikmund /30/, Běhounková /33/

V. disku – Všetečka /10/, Voňavka /17/, Jílek /30/, Kryštof st. /33/

V. oštěpu – Prokeš /17/, Mastík /26/

MaV – Mácha K./26/, Vlasák /33/

Svolavatelna – Kubicová /26/, Lebrová, Svobodová /33/

Další – Šilhán /10/, Veselý, Horáčková, Vondrová /25/

Jiné

17 – Záparem bylo nedostatečné úborování rozhodčích, mnozí z nich neměli ani odznak rozhodčího.

33 – Průběh mistrovství byl narušen, z hlediska rozhodčích, nevybíravými slovními útoky dvou atletických funkcionářů / jejich jména známe / na adresu startérů, přestože tito odváděli dobrou práci. Rovněž tak nepůsobilo dobře na sbor rozhodčích kontroverzní rozhodnutí odvolací komise, která změnila rozhodnutí rozhodčích / diskvalifikace závodnice po jejím evidentním běhu v zatáčce mimo přidělenou dráhu/.

- Mimo uvedených Zpráv jsem navíc obdržel i Zprávu ZHR-I z kola první ligy, skupiny B z Jablonce. Poznatky instruktora byly obvyklé.

Havířov, 15. 7. 2012

Šimek

Sumář ze Zpráv ZHR-I – 2012 – 3. část

Poslední Sumář roku 2012 obsahuje poznatky získané instruktory rozhodčích z nejdůležitějších závodů druhé části hlavní atletické sezony roku 2012. Jedná se konkrétně o následující závody:

č. 44 – 18. 8. 2012– 4. mítink pro 3. kolo extraligy, Nové Město n. Metují /ZHR-I - L. Skalický/

46 – 21. 8. – 5. mítink pro 3. kolo extraligy, Tábor /Vacek/

50 – 26. 8. – 6. mítink pro 3. kolo extraligy, Pardubice /R. Skalický/

52 – 1-2. 9. – MČR M, Ž 22, Praha /Mastík/

53 – 8. 9. – MČR družstev M, Ž, Tábor /Tipková/

56 – 15. 9. – MU ČR – Maďarsko – Slovinsko M, Ž, Hodonín /Mikulič/

63 – 28. 9. – MČR družstev juniorů a junierek, Praha /Hanykýř/
64 – 28. 9. – MČR družstev dorostu, Jablonec n. Nisou /Budínský/ - ve funkci instruktora
nepracoval, pracoval ve funkci vrchníka běhů
66 – 6. 10. – MČR družstev žactva, Olomouc /Pudilová/
S výjimkou jedné (viz výše) jsem včas obdržel včas všechny Zprávy ZHR – I. Vybírám z nich vše
podstatné (viz níže).

Úroveň rozhodování

44 - Bez připomínek instruktora.
46 – Jednotlivé komise pracovaly bezchybně, chyby v rozhodování nebyly zaznamenány.
50 – Zásadní chyby v rozhodování nebyly zjištěny.
52 – Po všech stránkách výborně hodnocené závody. Do přehledu výborně pracujících rozhodčích
by přítomný instruktor uvedl nejraději všechny, takže uvádí pouze HR.
53 – Sbor rozhodčích podal výborný výkon s výjimkou kvality provedení některých činností rázu
organizačního a bezpečnostního – viz dále.
56 – Hladký průběh závodů, čemuž napomáhal malý počet účastníků /šest/ v jednotlivých
disciplínách. O některých nedostatcích dále.
66 – Rozhodování bylo velmi dobré, pouze problematické bylo rozhodování plochých hodů
v soutěži v hodu oštěpem žákyň. Jiné chyby v rozhodování se nevyskytly.

Nedostatky

56 – Ve skoku do výšky byly startující účastnice vyvolávány k pokusům ještě v době, kdy nebyla
laťka usazena na stojanech, ve skoku o tyči připustil vrchník v průběhu soutěže proběhnutí
závodníka bez tyče rozběžištěm s následným přeběhem doskočiště.
63 – V soutěži v hodu kladivem nebyla uzavírána klec, na rozběžišti pro hod oštěpem se nalézaly i
boty místo rozběhových značek, závodnice v hodu oštěpem se rozvíčovaly na ploše stadionu,
rozhodčí toto rozvíčování neřídili.

K pořadatelům

44 – Mítink dobře připraven.
50 – Mítink dobře připraven, velmi dobrá práce technické čety.
52 – Počítače v jednotlivých sektorech byly obsluhovány přítomnými rozhodčími.
53 – Vrchník soutěže v hodu kladivem žen nezajistil dostatečné zavírání klece, vrchník soutěže
v hodu oštěpem povolil živelné rozhazování závodnic před soutěží vedle prostoru výseče, úsekoví
rozhodčí se zbytečně často shromažďovali v prostoru cíle.

Počty rozhodčích

50 – V soutěžích v hodu diskem a kladivem byl počet pracujících rozhodčích ne zcela dostatečný.

Technické vybavení

44 – Síť u klece pro hod kladivem se upravovala na poslední chvíli.
50 – Síť u klece pro hod kladivem je nízká a nemá otočné dílce.
56 – U skoku do výšky a o tyči nebyly instalovány ukazatele výkonů, čára v rovině laťky pro skok
vysoký neměla odpovídající rozměr, kruh pro vrh koulí neměl kompaktní povrch.
63 – Potrhaná ochranná síť u klece pro disk a kladivo, méně znatelné startovní čáry na 100 a 110
metrů.

Jmenovité /kladné/ hodnocení práce rozhodčích

HR – Všetečka /44/, Tipková /46/, Horáčková /52/, Novák /53/

St – Šulc /44/, Švercl /50/, Vacek, Hanykýř, Lapka Jan /53/, Arnošt /66/

Kam – Zajíc /50/, Boklažuk /66/

VB – Párys /44/, Koplík /56/, Bůžek /66/

Pořadí – Tycová, Pecháčková /53/

VCh – Lajčák /66/

V. výšky – Šulcová /44/, Jeroušková /66/

V. dálky, trojskoku – Jon /50/, Šimová /56/, Nemšovský /63/, Arbeit, Kopecký /66/

V. tyče – Mrklovský /50/, Prudil /66/

V. hodů – Budínský, Rektorysová /44/, Tichý, Král /50/, Novák, Orlík /56/ , Bartoš, Volf, Lukeš /66/

Jiné

46 – V rámci režie závodů byly jednotlivým vrchníkům přiděleny vysílačky. Vzhledem k tomu, že ve sluchátkách probíhaly rozhovory mezi všemi stanovišti, působilo toto řešení poněkud chaoticky a mělo za následek nedostatečné soustředění vrchníků na vlastní práci.

53 – Soutěže ve skoku do dálky a v trojskoku se dostávaly do časového skluzu vzhledem k tomu, že závodníci téměř bezezbytku využívali časový limit a navíc soutěž byla neustále přerušována režii kvůli běhům.

Havířov, 15. října 2012

Šimek

Vyhodnocení zpráv hlavních rozhodčích za hlavní sezónu roku 2012

Počet obdržených zpráv je opět nižší než počet delegovaných rozhodčích. Termín pro odeslání zprávy do 14 dnů po konání závodů velmi často nebývá dodržen a i několikaměsíční zpoždění není výjimkou.

Hodnocení práce rozhodčích:

Během hlavní sezóny se podle došlých zpráv HR neomluvalo celkem 5 rozhodčích (v Praze to byla Odložilová, v Táboře J. a M. Lapkovi, v Pardubicích Skřivánek a ve Vyškově M. Zámečník).

Opět kladně byla po celou sezónu hodnocena spolupráce s firmou On-line Petra Blažeje.

Moje poděkování patří všem rozhodčím, kteří vykonávají svědomitě a odpovědně své funkce. Někteří sou uvedeni jmenovitě v předchozí části. Přesto se objevují situace, kdy rozhodčí nekonají tak, jak by měli:

V Třinci to byly pozdní příchody na poradu před závodem, v Olomouci pak pozdní příchod obsluhy elektronického měření u oštěpu mužů, kdy tento „rozhodčí“ nejdříve dojedl svůj párek, a až poté se dostavil k disciplíně. Takové chování ostře kontrastuje s obětavostí ostatních rozhodčích, kteří téměř nemají čas si ani odskočit a přesto odvádějí svou práci svědomitě.

Připomínky k technickému stavu nebo vybavení:

Při dvou velkých mítincích nebyly včas připraveny sektory pro skok do výšky a jinde zase chyběly ukazatele výkonů.

Ve dvou případech došlo ke špatné funkci zátěžových startovních bloků. Můžeme to brát jako varování do dalších závodů, abychom si nemysleli, že ulitý start za nás pohlídá zařízení.

Na kouli dodal pořadatel stometrové pásmo k měření výkonů, jiné prý nebylo k dispozici. K seběhům na 800 m mužů i žen nebyly vhodné kužely. Pořadatel dodal naprosto nevhodné, průsvitné (tudíž špatně viditelné) ale hlavně příliš lehké plastové kelímky na pivo (!), které s každým lehčím závanem větru poletovaly po dráze.

Žluté praporečky pro úsekové rozhodčí tito obdrželi až v průběhu soutěží, dodáno až na vyžádání (po odstartování čtvrtého běhu!).

Další připomínky uvádím s konkrétním určením místa, protože věřím, že pořadatelé si ze zpráv HR vzali poučení pro další závody:

Vyškov: Výhrady lze mít ke kleci pro hod diskem, u níž zavěšení sítě umožnilo několik přehození konstrukce a následný dopad náčiní mimo výseč, případně po nárazu disku do sloupu konstrukce mohlo dojít i k ohrožení rozhodčích či závodníků. Zcela neodpovídala ani klec u hodu kladivem. Dále bylo v průběhu soutěže žen ve skoku o tyči zjištěno, že rozběžištěm prochází cca dvoucentimetrový zlom, který negativně ovlivňoval plynulost rozběhu závodnic, které do tohoto místa došlápaly. Pro závod mužů, byl pak již sektor pořadateli přemístěn k vedlejšímu rozběžišti, což si současně vyžádalo i přemístění doskočiště pro skok do výšky.

Slavia Praha: nestabilní jedna překážka na steeplechase

Tábor: Kruh pro hod kladivem a druhý pro vrh koulí opraven v týdnu pře závodem a patrně dostatečně nevyzrál (příliš rychle vyschnul), protože docházelo k drobení betonu.

Výhrada byla i k dostatečně neposečené trávě ve výseči pro dopad oštěpu. Bylo obtížnější najít místo dopadu a neposečená tráva činila problém i optice pro měření délek.

Praha, Strahov: Břevno u skoku dalekého by zasloužilo zvýraznit přetřením, nedostatečné množství plastelíny, problémy s větroměry. Nedostatečná ochrana stojanů pro skok o tyči – zmiňovaná ve dvou zprávách HR.

Liberec: Problémy s větroměrem zapůjčeným z Jablonce (zkolaboval), chyběly ukazatele výkonů.

Dopadová plocha koulařského sektoru je neudržovaná a značně nerovná

Ostrava: Rozhodčí v cíli neměli připraveny podmínky, veškerý prostor si zabrala televize. Vážení kladiv umístěné venku není dobrým řešením. Váhy nemohou být v místě, kde každé fouknutí větru ovlivňuje kontrolovanou hodnotu. Několik technických problémů souvisejících s firmou Swisstiming (špatně fungující startovací zřízení, nepřítomnost techniků)

Pardubice: Nevyhovující klec pro hod kladivem. Stávající nemá otočná křídla a je nižší.

Jablonec: Nevyhovující doskočiště pro skok o tyči a do výšky – rozjíždějící se díly – hrozí nebezpečí úrazu.

Připomínky k časovému programu:

V mnoha případech má negativní vliv na dodržení časového pořadu slavnostní zahájení, nebo vyhlášovací ceremoniál. Dalším důvodem pak bývá vysoký počet startujících – zejména v technických disciplínách a dlouho trvající soutěž ve skoku o tyči, když soutěžící plně využívají časový limit na pokus. Důvodem prodloužení soutěže může být i křížení sektorů, ve kterých se závodí současně. V těchto případech dochází k tomu, že rozhodčí nemají ani chvíli oddechu, což by mohlo negativně ovlivnit jejich výkon.

Konkrétní připomínky k sestavení časového programu pak byly tyto:

Časový pořad se protáhl u technických disciplín (dálka a výška - velký počet závodníků) a po dohodě s vedoucími družstev se závěrečné štafety běžely až po ukončení výše uvedených disciplín (**Celostátní finále Poháru Rozhlasu**)

Nevhodný byl čas závodu na 3000 m žáků: v pravé poledne, v letním měsíci. Také chůze první den byla v době, kdy bylo ještě hodně teplo. Doplatila na to kolapsem jedna ze závodnic (**MČR žactva**) Časový pořad pořadatelé sestavili dlouho dopředu, bez znalosti počtu startujících. Přes předběžné upozornění hlavním rozhodčí, pořadatel program neupravil, takže pak došlo k problémům:

U skoku dalekého došlo k časové kolizi, ženy začínaly asi o 15 minut později, v citelném chladu to závodnicím dost vadilo.

V bězích na 800 m byly 2 běhy žen (v časovém pořadu na ně bylo jen 5 minut) a 2 běhy mužů (rovněž jen 5 minut)

Ve sprintu žen se přihlásilo nečekaně mnoho "sprinterů" na 200m (devět přes 27 sekund, třicátá za 28,00), na 5 běhů bylo v časovém pořadu jen 10 minut (včetně přesunu techniky ze startu na 400 m). Díky dobré koordinaci práce startérů nakonec nebyl časový skluz tak velký. (**Praga Academica**).

Pravidla – dodržování, nejasnosti, chyby atp.:

Výtahy ze zpráv HR:

- u hodu kladivem byl počátku měřen čas k vykonání pokusů až po nástupu závodníka do kruhu

- u skoku o tyči byla ve dvou případech rozhodčími tolerována nedovolená dopomoc, když si soutěžící závodnice navzájem ukazovaly místo odrazu;
- u skoku do dálky byl po několik málo skoků větroměr postaven opačně, VR okamžitě reagoval a údaje o síle větru opravil (otočil);
- při běhu na 400 metrů překážek méně zkušený úsekový rozhodčí nezaregistroval vedení chodidla závodníka pod úroveň horní hrany překážky;
- ve štafetovém běhu na 4 x 400 metrů byla ve výsledcích chybně označena jako DNF štafeta Uherského Hradiště místo nedoběhnuvšího kvarteta Slavie Praha.
- V zápisech z technických disciplín nebylo stanoveno pořadí od 9. místa dále, protože to přece udělá počítač - jedná se o neúplný zápis.
- Při prvním běhu na 800 m rozhodčí nesklidil kuželky na seběhu, navíc nebyly správně umístěny.
- Ve skoku o tyči zákyň nebylo dobře ve zveřejněných výsledcích zapsáno pořadí u dvou děvčat, která se měla dělit o 8. místo.
- Úsekoví rozhodčí nestáli při překážkách na vhodných místech.
- Úsekový rozhodčí Petr Šiška nestál při štafetách na konci předávkového území na správném místě. Nepostřehl 3 metrové přeběhnutí štafety na 4x60m na poslední předávce.
- Někteří jedinci prováděli cvičné pokusy s oštěpem na vzdálené straně stadionu. Po upozornění bylo toto ihned zakázáno.
- Nebylo určeno správně pořadí u výšky.
- Rozhodčí neřídili rozsvícení u technických disciplín (2 případy)
- Došlo k několika DQ při běhu v zatáčce, kdy závodníci šlapali do vnitřních drah, ale na jednu DQ byl podán protest, který byl Jury uznán v poměru 2:1.
- přítomnost tyčkařských trenérů na hřišti (oba Beranové, Patera, Lubenský a 2-3 další). - poradatelská služba nereagovala. Navrhují situaci řešit napomínáním jejich závodníků žlutými a červenými kartami, v okamžiku, kdy se ke svým trenérům na ploše obrátí s jakoukoli komunikací. Fyzicky je vytlačit z plochy je dnes už prakticky nemožné a strkanice by byly nedůstojné. Podotýkám, že pokyn vrchníka aby opustili sektor, zcela ignorovali. Navíc na plochu stadionu se dalo vstoupit odkudkoli, z tribuny či z tunelu, kde nefungovalo žádné omezení vstupu!
- Rozhodčí po ukončení závodu v hodu kladivem žen nezajistil předání zápisu do závodní kanceláře, ponechal si jej u sebe a řídicí soutěže se po výsledcích marně pídil až do skončení závodů.
- Při hodu kladivem byla do soutěže připuštěna závodnice se zahnutým startovním číslem.
- Spouštění časového limitu na pokus nebylo vždy v pořádku - většinou spuštěno pozdě.
- Ve vrhu koulí mužů se lišily záznamy v elektronickém zápisu a v "papírovém" zápisu, přičemž ten "papírový" byl vyhotoven správně. Vzájemná kontrola těchto zápisů záleží na kvalitě komunikace mezi oběma zapisovateli, to ale musí chtít obě strany, zde komunikace poněkud "zamrzla".

Protesty:

- Během závodu byl podán jeden oficiální protest proti provedení diskvalifikace štafety v běhu na 4x100m. Protest se týkal toho, že rozhodčí neoznačili místo přestupku. Odvolací jury vyslechla rozhodčí na dané předávce a rozhodla se protest neuznat, protože jejich výpověď o porušení pravidla 170.7 byla jednoznačná a neoznačení místa přestupku nemohlo tento fakt nijak ovlivnit.
- Ve finále na 100 m mužů byl uznán okamžitý ústní protest na nezdařený start (Šulc Rostislav, SPPR4) a závodník startoval pod protestem. Oficiální protest jury nebyl podán, takže závodník má ve výsledcích zaznamenáno DQ.

Návrhy a připomínky:

Několik negativních připomínek se týkalo spolupráce s režií závodů (Pavel Průša). Tento nový prvek se začíná objevovat i na závodech na úrovni mistrovství republiky. Dříve tomu bylo jen na některých mítincích a na Mistrovstvích Evropy nebo světa mládežnických kategorií. Někteří rozhodčí mají dojem, že se pak nemohou plnohodnotně soustředit na výkon své hlavní funkce. Přidělení vysílaček pomocníkům nebo dokonce osobám, které nejsou zapojeny do rozhodování disciplíny, však není dobrým nápadem. Tyto režijní pokyny jsou na určité úrovni velmi důležité pro plynulý průběh a možnost obrátit pozornost publika k zajímavým situacím v probíhajících soutěžích. Úkolem rozhodčích do budoucna bude naopak čím dál větší zapojení a spolupráce s režií závodů.

Při používání počítačů k zápisu u disciplín je potřeba včasná informace od pořadatele směrem k hlavnímu rozhodčímu o zajištění obsluhy.

Doporučení:

- Při zajištění zdravotní služby – lékaře je vhodné si před zahájením soutěže zjistit jeho mobil, aby bylo možné jej kdykoliv kontaktovat, když se právě nezdržuje na vyhrazeném místě.
- Nepřipouštět do soutěže družstev závodníky mimo bodování v silně obsazených disciplínách nebo stejného závodníka do dvou téměř současně probíhajících nebo na sebe navazujících disciplín.
- Při delších bězích zajistit v cíli čelní snímání dobíhajících závodníků – v poslední době bývá obsazení rozhodčími v cíli (díky využívání cílové kamery) jen symbolické a běhy s více účastníky přibližně stejné výkonnosti je pak velmi obtížné.
- Při soutěžích družstev předem vzhledem k úrovni soutěže stanovit v soutěžním řádu jednotnou vzdálenost odrazového břevna pro trojskok.
- Zajistit pořadatelskou službu, která by řešila neoprávněné vstupy osob na plochu stadionu během soutěže, aby se rozhodčí nemuseli zdržovat vykazováním takových osob ze sektorů.
- Zlepšit práci se závodníky – vysvětlit jim funkci svolavatelny a patřičné procedury. Také by se měli od trenérů dozvědět, že si nemohou brát na plochu mobily, přehrávače, fotoaparáty, kamery, atd.
- Všichni pořadatelé by si měli zkontrolovat platnost ověření (kalibraci) používaných vah, větroměrů, pásem i stopek (cílových kamer). Toto ověření může vydat pouze metrologický ústav, popř. osoba s akreditací od tohoto ústavu.
- Při soutěžích žactva při velmi teplém počasí zřízena osvěžovací stanice s vodou i s houbami pro chůzi i pro nejdější běhy - pravidla to pro žákovské kategorie neřeší.

Zpracovala:

RNDr. Ludmila Pudilová

předsedkyně komise rozhodčích ČAS

Výklad komise rozhodčích ČAS k povinnosti rozhodčího u dálky/trojskoku ukazovat závodníkům přešlap (stopu v plastelíně):

Rozhodčí není povinen ukazovat závodníkovi přešlap ani stopu v plastelíně.

Nicméně nemá cenu před závodníkem schovávat prkno s plastelínou - tzn. že v případě, kdy není prkno s plastelínou rezervní, rozhodčí nemusí čekat, až si závodník prohlédne svůj přešlap, ale můžete zahladit plastelínu hned. Pokud by rozhodčí chtěl ukazovat přešlapy, pak to musí ukazovat všem, aby někoho nezvýhodnil. Plastelína je jen pomocný indikátor a přešlap posuzuje vrchník u odrazového břevna.