

**ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ  
KOMISE ROZHODČÍCH**

**ZPRAVODAJ  
INSTRUKTORŮ ROZHODČÍCH  
ATLETIKY**

**2/2006**

- 1. Sumář ze zpráv ZHR-I 2006 - I. část**
- 2. Hodnocení zpráv HR 2006 - I. část**
- 3. Doporučení ze semináře instruktorů rozhodčích atletiky, který se konal ve dnech 11. - 12. 3. 2006 v Nymburku**

## Sumář ze Zpráv ZHR-I 2006 - I. část

Tato část Sumáře obsahuje souhrn ze Zpráv ZHR-I z nejdůležitějších halových závodů na území ČR, na které byli instruktoři delegováni komisí rozhodčích ČAS. Jedná se o následující závody:

H1a – 10.-11.2.2006 - MČR mužů, žen, juniorů, juniorek, dorostenců a dorostenek v halových vícebojích, PSK Olymp Praha /ZHR-I – Jurečka/

H1b – 11.-12.2.2006 – MU FRA – NED – ESP – GBR – ČR, dtto /Jurečka/

H2 – 18.-19.2.2006 – MČR jun. a dor. v hale, dtto /Veselý/

H3 – 25.-26.2.2006 – MČR dospělých v hale, dtto /Houser/

H5 – 4.-5.3.2006 – MČR žactva v hale, Slavia Praha /Třmínek/

Do týdne, po ukončení závodů, jsem vždy Zprávy obdržel. Nemusím tedy konstatovat zpoždění.

### 1. Úroveň rozhodování

Úroveň rozhodování je zatím stále na dobré úrovni. Jedná se o sehraný tým již mnoho let spolupracujících rozhodčích. Pokud se vyskytly chyby byly odstraněny na místě nebo byly rázu technického nebo pořadatelského. O tom – viz dále.

### 2. Nedostatky

H1ab – Závažné nedostatky se nevyskytly. Většinou se je podařilo odstranit na místě/ dělicí páska u dálky, absence rozběhových značek, snahy trenérů být v sektorech/, ne vždy byl měřen časový limit.

H2 – V jednom případě vydal startér pokyn “Připravte se!”, ačkoli ještě nebyly zcela připravené překážky, značně obtížné a dlouhé vyhodnocování pořadí při doběhu šestnácti závodníků na 1500 m.

H3 – Neměřeny časové limity, vrchník koule zvedal bílý praporek často před tím, než závodník opustil kruh, startér signalizoval vyloučení závodníka po nezdařeném startu žlutým praporkem / nic jiného nebylo k dispozici/.

### 3. K pořadatelům

H1ab – Nepříjemnou skutečností byla snaha pořadatelů zredukovat počet rozhodčích na minimum /maximálně 3 rozhodčí u disciplíny/. Po rušné diskusi s ŘZ a TŘ bylo přistoupeno na kompromis – 4 rozhodčí u disciplíny. Nebylo proto možné např. doprovázet závodníky při opuštění sektoru, HR, ZHR a VR museli, vedle svých povinností, vykonávat i další funkce rozhodčích, což, podle pravidel, nesmí.

H2 – V zápisech nebyly uvedeny stávající rekordy, nebyly k dispozici příslušné tiskopisy.

### 4. Počty rozhodčích

H1ab – Viz bod 3

H2 – V zatáčkách pouze jeden úsekový rozhodčí.

## **5. Technické vybavení**

H1ab – Nezkoušenost technické obsluhy startovacího zařízení, absence záznamů o předčasném startu, první den se střídalo nevhodnými náboji, poškozené a nefunkční digitální měřidlo u tyče, nedostatečné vybavení pro měření a vážení náčiní.

H2 – Deska u odrazového břevna dálky nebyla opatřena na horní ploše plastelinou, nedostatečné vybavení pro měření a vážení náčiní.

H3 – Totéž jako u H2

H5 – Překážky jsou už v dosti špatném technickém stavu, neodpovídají pravidlům. Problémy s laťkami – jedna nalomená, druhá zkroucená.

## **6. K pravidlům**

### **7. K STK**

H1ab – Instruktor nedoporučuje pro příště spojení MČR všech kategorií a MU.

H2 – Časová kolize tyče a vrhu koulí.

### **8. Ke Zprávám ZHR – I**

H5 – Chybí mi obsáhlejší jmenovité hodnocení práce rozhodčích.

### **9. Jmenovité /kladné/ hodnocení práce rozhodčích**

ZHR – Psotová /H1/

VST - Müller /H1/, Strachota /H2/

ST – Hanykýř/H1, H3/, Müller/H2, H3/, Strachota/H1/, Utěkal /H2/

VRB – Mácha K./H1/, Kubica /H2/

VB – Mácha K./H2/, Bort /H3/

KAM – Kulhánek/H1, H2, H3/, Zajícová /H1/

VR vícebojů – Frček, Staněk /H1/

VR a vrchníci tech. disc. –Bort, Mácha O., Valenta /H1/, Vlasák, Mácha P.,Horáčková, Staněk /H2/, Staněk, Nemšovský, Vlasák /H3/

VRCH – Lapka /H2/

Měření, vážení – Mastík /H2/, Pachman /H3/- vzhledem k vybavení

Svolavatelná – Valenta /H1, H2/, Utěkalová /H1, H3/

### **10. Jiné**

Stále častěji konstatují instruktoři arogantní chování trenérů – ve své Zprávě uvádí např. i kolega Třmínek.

## Hodnocení zpráv HR 2006 - I. část.

<b>10.-11.2.2006</b> <i>akce 1a</i>	<b>MČR mužů, žen, juniorů, juniorek, dorostenců a dorostenek v halových vícebojích</b>
11.-12.2.2006 <i>akce 1b</i>	MÚ ČR-Francie-Nizozemí-Španělsko-Velká Británie mužů a žen v halových vícebojích
18.-19.2.2006 <i>akce 2</i>	MČR juniorů, juniorek, dorostenců a dorostenek v hale
<b>25.- 26.2.2006</b> <i>akce 3</i>	<b>MČR mužů a žen v hale</b>
<b>4.3.2006</b> <i>akce 4</i>	<b>MČR v chůzi na 50 km mužů a 20 km mužů a žen do 22 let</b>
<b>4.-5.3.2006</b> <i>akce 5</i>	<b>MČR žáků a žákyň v hale</b>
<b>8.4.2006</b> <i>akce 6</i>	<b>MČR v chůzi na 20 km mužů a žen v Poděbradech</b> <b>MU ČR-Bělorusko-Francie-Litva-Nizozemí-Švýcarsko-Ukrajina v chůzi na 20 km mužů a žen</b> <b>MU ČR-Francie v chůzi na 10 km juniorů a juniorek</b> <b>20 km chůze pro 1. kolo extraligy mužů a žen</b> <b>20 km chůze pro 1. kolo I. ligy mužů</b> <b>20 km chůze pro 1. kolo II. ligy mužů</b>
<b>15.4.2006</b> <i>akce 7</i>	<b>20 km chůze pro 2. kolo extraligy mužů</b> <b>10 km chůze pro 2. kolo extraligy žen</b> <b>20 km chůze pro 2. kolo I. ligy mužů</b> <b>10 km chůze pro 2. kolo II. ligy mužů</b>

### **Hodnocení práce**

*akce 1a,1b,*

- bez připomínek

*akce 2*

- bez připomínek

*akce 3*

- startérská skupina pracovala velmi dobře, v některých případech byly krátké prodlevy mezi povelům "Pozor"

- vrchníci pracovali k plné spokojenosti, v dostatečném předstihu přebírali sektory

- velmi dobře pracovali úsekoví rozhodčí a svolavatelna

*akce 4*

- bez problémů

*akce 5*

vše hodnoceno dobře, bez problémů

*akce 6*

-závody proběhly jako vždy bez problémů. Závodníci obdrželi před startem čipy.

-všichni zúčastnění rozhodčí pracovali bez chyb.

-dobrá práce, Kapička, Adamová, Budínský, Všeťečka, Šulc, Šulcová, Hoferek, Košvancová,

*akce 7*

-závody proběhly bez problémů

-dobrá práce Lajčíka a v cíli Pudilové.

### **Chyby v rozhodování:**

*akce 1a, 1b*

- přehlednutí startéra, jeden závodník z Francie odstartoval 60 m př. z kleku, mezinárodní jury určila sólo běh - opakování

*-akce 2*

- bez připomínek

*akce 3*

- u finálového běhu na 400 m žen nefungovalo měření času, což ale byla chyba techniků nikoliv rozhodčích

- ve skoku o tyči mužů došlo při rozeskakování k chybnému nastavení stojanů, na čemž se rovným dílem podíleli rozhodčí i technická četa, závodníkovi byl povolen opakovaný pokus

*akce 5*

- vše bez problémů

### **Technická četa**

*akce 1a, 1b,*

- dobrá, veškeré požadavky ihned splněny

*akce 2*

- bez připomínek

*akce 3*

- technická četa pracovala spolehlivě

*akce 5*

- rychlá, ochotná

### **Připomínky k časovému programu:**

*akce 1a, 1b*

-v neděli byl časový pořad špatně odhadnut, tyč trvala déle než byl vymezen časový pořad, rovněž následující disciplíny

*akce 2*

- bez připomínek

*akce 3*

- krátké intervaly mezi jednotlivými běhy ve sprintech a na překážkách, které někdy způsobily nepatrné zpoždění programu

*akce 5*

- bez připomínek

### **Stav sektorů:**

*akce 2*

- bez připomínek

*akce 3*

-váhy pro vážení a měření náčiní používané v hale O. Jandery jsou zastaralé, váhy nejsou ocejchované, stejně tak závaží, které navíc není jednoho typu

- kruh v sektoru koule nevhodně umístěn, takže oblouky v dopadišti neodpovídaly žádné celé hodnotě vzdálenosti (po rozhodnutí opraveno)

- ve skoku vysokém se doskočiště po každém pokusu posunovalo během k rozběžišti, takže se asi po 15 min. muselo posunovat zpět

akce 5

- v doskočišti u dálky mohlo být trochu víc písku

**Další připomínky HR:**

akce 1a, 1b

- velký počet rozhodčích

- HR nechce být na tuto akci již delegován, protože ve všední den si musí brát dovolenou

akce 2

- bez připomínek

akce 3

- v bězích na 200 m byl nevhodně zvolen postupový klíč

Na základě zpráv HR zpracovala: Opavská  
Ve Zlíně 15.5.2006

---

Doporučení ze semináře instruktorů rozhodčích atletiky, který se konal ve dnech 11. až 12. března 2006 v Nymburku

1. Zajistit doplnění pravidla 163, odst.31 o disciplíny žákovských kategorií, a to:  
A/ běh na 60 metrů překážek  
B/ běh na 200 metrů překážek  
C/ běh na 150 metrů
2. Zajistit doplnění pravidla 169, odst. 31, 32 o výšku překážek na 1500 metrů pro uvedené kategorie
3. Doplnění hmotnosti náčiní žákovských kategorií v pravidle 191, odst. 9
4. Uvedené doplňky necht' jsou uvedeny v Atletických listech a v Soutěžním řádu pro rok 2006
5. Vypracovat a zveřejnit vhodnou formou, např. v Atletických listech nebo v samostatné tiskovině možnosti právní ochrany rozhodčího při úrazech v rámci atletických soutěží /podle možností do konce roku 2006/.
6. Urgovat výrobu terčků pro chodecké soutěže. Doporučujeme uvést v Atletických listech bližší podrobnosti a za jakých podmínek by bylo možno tyto terčky zadat do výroby / např. jedna sada terčků = 10 ks – včetně uvedení ceny za jednu sadu/. Na tomto podkladu uvést pak adresu, na které mohou oddíly objednávat uvedené terčiky. Tak by byl zjištěn zájem oddílů i možnosti případně výroby.