

**ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ  
KOMISE ROZHODČÍCH**

**ZPRAVODAJ  
INSTRUKTORŮ ROZHODČÍCH  
ATLETIKY**

**1/2015**

- 1. Z ročních zpráv instruktorů za rok 2014**
- 2. Sumář ze Zpráv ZHR-I, rok 2015, část 1.**
- 3. Hodnocení zpráv hlavních rozhodčích za rok 2015 – I. část**

## **Z ročních zpráv instruktorů za rok 2014**

K dnešnímu datu splnila většina instruktorů svou povinnost a zaslala mi souhrnnou zprávu o svých poznatcích o rozhodování a školení v průběhu roku 2014.

### **Přednášková činnost**

Tradičně nejčastěji působí ve funkci lektorů při školeních a seminářích rozhodčích jednotlivých tříd kolegové Budínský (šestkrát), Típková (4), Šembera (4), Šimek (4), Fiala Fr. (4), Kubíček (3), Hanykýř (3), Pudilová (3). Nevhodně působí snahy některých rozhodčích zkracovat hodinové dotace při školeních a seminářích (především u nižších kvalifikačních tříd).

### **Publikační činnost**

V oblasti publikační máme značné rezervy. Vedle některých instruktorů podílejících se na úpravách pravidel, je třeba uvést, na příklad, kolegu Budínského, který dlouhodobě vydává, vysoce kvalitní, Zpravodaj komise rozhodčích Jabloneckého okresního atletického svazu a kolegu Kubíčka, který podrobuje fyzikálnímu a biomechanickému rozboru znění některých atletických pravidel.

### **Účast na závodech**

Instruktoři ČAS jsou aktivní, vedle lektorské a instruktorské činnosti, samozřejmě i jako rozhodčí ve funkcích hlavních, vedoucích i ostatních na závodech na všech úrovních výkonnosti přítomných závodníků (od oddílových akcí po akce mezinárodní). Jejich zapojení se obvykle pohybuje mezi patnácti až dvaceti závody za rok. Pro lektorskou činnost jsou tedy dostatečně prakticky vybaveni.

### **Připomínky k rozhodování**

Jak vyplývá ze zpráv instruktorů, je práce rozhodčích v průběhu celého roku 2014 na dobré úrovni. Nicméně, vyskytují se různé nedostatky, nejsou však na masové úrovni. V dalších řádcích uvádím nedostatky nejpodstatnější. Mnohé z nich se však dlouhodobě opakují.

#### **a/ obecně**

-Ne vždy je delegován dostatečný počet rozhodčích (šetří se finance), někteří pořadatelé rozhodčími přímo šetří (např. pořadatel závodů Praga Academica – USK Praha). Na druhé straně jsou rozhodčí, ač nedelegováni, kteří se velmi často dožadují, přímo u disciplíny, rozhodovat.

-Někdy absentuje technická četa, někteří rozhodčí se dostavují k závodům na poslední chvíli, jejich ošacení neodpovídá požadavkům, zapomínají i na odznak rozhodčího. Občas opouštějí rozhodčí stadion, aniž vyčkají třicetiminutového limitu pro případné protesty. Úborování rozhodčích není dosud mnohdy stoprocentní. Odznak rozhodčího není pro mnohé kolegy pravidlem. Porady rozhodčích před závody mají dosud rozdílnou úroveň. Rozdílně je rovněž reagováno na přítomnost instruktorů – někde jsou chápáni jako starší kolegové, od kterých je možno načerpat mnoho zkušeností, jinde jsou bráni jako další finanční náklad. Účast instruktorů naopak přispívá k hladkému průběhu závodů z hlediska bezpečnosti a regulérnosti rozhodování.

-Neprovádí se kontrola velikosti hřebů v tretrách.

-Stále přetrvává nevhodná záměna označení pokusů „platný“ za „zdařený“ a opačně (patrně vlivem televizních komentátorů). Naše nabídka na seminář o pravidlech pro televizní komentátory stále trvá (už několik desetiletí).

-Leckde je tolerována přítomnost trenérů a jiných osob, které tam nepatří, v sektorech. Někteří z nich i vbíhají na běžecký ovál a povzbuzují své svěřence.

-Občas jsou připouštěni k soutěžím i závodníci „mimo soutěž“ a v technických disciplínách absolvují i všech šest pokusů (Plzeň). Pro soutěže družstev se doporučuje přesně stanovit podmínky pro přijetí závodníků „mimo bodování“ (maximální celkový počet soutěžících vzhledem k časovému pořadu).

-Nevěnuje se dostatečná pozornost přípravě zápisů, které bývají dodány před započítáním soutěže do sektorů, mnohdy i na poslední chvíli.

-Problémem zůstává ověření měřících zařízení a pomůcek.

-Některým rozhodčím stále působí problémy řešení plichty v technických disciplínách (především u těch, kteří výjimečně rozhodují ne svou oblíbenou disciplínu).

### **b/ běhy, chůze**

-Rozhodčí v cíli a na úsecích jsou mnohdy obsazovány nedostatečným počtem. V případě rozhodčích v cíli je tato situace způsobena názorem pořadatele, že jsou na svých místech vcelku zbyteční, neboť je v provozu cílová kamera.

-Občas startérům uteče „ulitý“ start, ne vždy dostatečně funguje komunikace mezi rozhodčími v cíli a kamerou.

-Nevhodné postavení časoměřičů v cíli a rozhodčích na úsecích při kontrole předávek.

-Kontrola počtu, výšky a nastavení závaží u překážek vzhledem k jejich výšce bývá občas zanedbávána.

-Diskutabilní je návrh některých instruktorů na pořádání závodů v chůzi v hale na kratších tratích pro závodníky dospělých kategorií.

### **c/ skoky**

-Předčasná signalizace zdařenosti pokusů (týká se na příklad i hodu oštěpem).

-Někdy nebývá dodržována předepsaná mezera mezi laťkou a stojany pro skok do výšky. Pokládání laťky na nižší kolíky při skoku o tyči.

-Zapomíná se přeměřovat výška laťky po každém zvýšení.

-Neupravená páska vymezující prostor dopadu v doskočišti.

### **d/ vrhy**

-Ne na všech stadionech jsou odpovídající soupravy pro vážení a měření náčiní. Bylo by vhodné vybavit, na příklad centrální dodávkou, postupně všechny kraje odpovídajícím zařízením.

-Není dostatečně organizováno rozcvičování, občas bývá špatná komunikace mezi vrchníkem disciplíny a rozhodčími v poli.

-Nedůsledně se kontroluje označení změřeného a zváženého náčiní.

### **Vybavenost stadionů**

-Obecně je konstatována dobrá vybavenost atletickými zařízeními v tradičních větších oddílech (např. Vítkovice), slabší pak v oddílech menších (např. v Jihočeském kraji).

Připomínky hlavních rozhodčích a instruktorů nebývají pořadatelé vždy akceptovány.

-Citelným nedostatkem se jeví neregulérní vrhačské klece na mnohých stadionech, dále pak obtížně funkční stojany pro skok o tyči, vydrolená odrazová břevna, někde nerovný povrch v kruzích, vyšlapaná první dráha na oválu, nečitelná startovací čára na 100 a 110 metrů.

- V atletické hale v Jablonci nad Nisou není dosud čtyřmetrová síťová zábrana v sektoru pro vrh koulí.
- Na stadionech především menších oddílů nebývá elektrická časomíra, větroměry, ukazatele výkonů a časových limitů, někde nebývá doskočiště pro skok o tyči (to vše je samozřejmě věc financí). Tam jsou i rezervy v práci technické čety, pokud vůbec působí.
- Ne všude (např. na novém městském stadionu v Plzni) není nalajnována štafeta 100-200-300-400 metrů.

### **Náměty pro soutěžní komisi**

- Pro uskutečnění MČR ve vícebojích v hale se jeví jako ideální hala v Jablonci nad Nisou. Hala disponuje sprinterskou rovinkou s osmi drahami, dvěma sektory pro skok do dálky, do výšky a skok o tyči a sektorem pro vrh koulí. Všechny tyto sektory jsou stejných parametrů jako sektory na otevřených stadionech.
- Ne vždy je počítáno v časových rozpisech s předpokládaným počtem závodníků, se stěhováním startovacích zařízení a z možností nezdařených (chybných) startů. Nereaguje se na připomínky instruktorů, hlavních rozhodčích a dalších přítomných činovníků.
- Není dobré kumulovat dvě disciplíny v sousedních sektorech ve stejném čase.
- System druhého kola extraligy se jeví jako, pro diváky a fanoušky, značně nepřehledný.
- Jak vyplývá ze zpráv instruktorů, nepřispívá vždy tak zvaná režie závodů k hladkému průběhu těchto a mnohdy je velice necitlivá k závodníkům. Neúměrně jsou zatěžováni vrchníci, kteří poté nemají dostatek prostoru věnovat se vlastnímu průběhu závodů.

### **Další náměty**

- Z hlediska kvality rozhodování je potřebné vytvořit závaznou směrnici pro pořadatele MČR, extraligy a I. ligy, ve které by požadováno, aby na hlavní a vedoucí funkce byli vždy delegováni ústřední rozhodčí, případně rozhodčí I. třídy. U těchto závodů by rovněž bylo vhodné, aby další členové jury byli minimálně rozhodčí II. třídy s platnou kvalifikací.
- Ze zpráv kolegů instruktorů vyplývají i náměty na delegování instruktorů ČAS na další závody, a to nejen z hlediska kontroly, ale především z hlediska dobré přípravy a průběhu vlastních soutěží (na příklad GP Ústí n. L.).
- Pravidly vyřešit kolizi mezi zněním požadavku o pokládání laťky pro skok o tyči na nejvyšší kolík a úroveň výkonnosti závodníků v mládežnických kategoriích.
- Jako vhodné se ukazuje usazení rozhodčích na sedačkách, nejen z hlediska jejich vyšší soustředěnosti, ale i z hlediska snížení jejich fyzické zátěže.
- Zlepšit úroveň úborování rozhodčích.
- Lze konstatovat rovněž i snižování slušnosti, ohleduplnosti, a z toho vyplývající i bezpečnosti závodů ze strany osob ovlivňujících práci rozhodčích.

Havířov, 31. ledna 2015

Šimek

### **Sumář ze Zpráv ZHR-I 2015 – 1. část**

Tento Sumář obsahuje vše podstatného ze Zpráv ZHR – I z halové sezony roku 2015. Jedná se o zprávy instruktorů z následujících závodů:

H1 – 6. – 8. 2. 2015 – MČR v hale ve vícebojích všech kategorií, Praha (ZHR-I Houser)

H2- 8. 2. 2015 – MČR mládežnických kategorií v chůzi v hale, Praha (Houser)  
H3 – 14. - 15. 2. 2015 – MČR juniorů a dorostu v hale, Praha (Mastík)  
H4 – 21. – 22. 2. – MČR mužů a žen v hale, Praha (Veselý)  
H5 – 28. 2. – 1. 3. – MČR žactva v hale, Jablonec nad Nisou (Budínský)  
H6 – 5. – 8. 3. – Halové mistrovství Evropy, Praha (Pudilová)

K dnešnímu dni, 15. březnu, mi všichni instruktoři předali své zprávy. Co z nich vyčteme podstatného?

### **Úroveň rozhodování**

H1,2 – Soutěž rozhodoval zkušený tým rozhodčích, závody proběhly v klidné atmosféře, bez chyb v rozhodování. Drobné připomínky ze strany rozhodčích byly vyřešeny okamžitě před zahájením soutěže. Celkem pracovalo šest komisí (dle věkových kategorií) po celou dobu průběhu mistrovství a komise chůze.

H3 – Bez zásadních připomínek k práci rozhodčích i pořadatelů.

H4 – Toto mistrovství bylo vzato jako generální zkouška z hlediska práce rozhodčích, součinnosti mezi jednotlivými komisemi a koordinace s režii závodu před halovým mistrovstvím Evropy. Tomuto faktu odpovídal i početní stav rozhodčích. Práce všech rozhodčích byla hodnocena jako výborná.

H5 – Dle soudu delegovaného instruktora bylo toto mistrovství svým provedením, organizací, atmosférou a výkonností startujících nejzdařilejší z posledních pěti mistrovství, která byla v Jablonci nad Nisou uspořádána. Jednotný úbor rozhodčích byl samozřejmostí, správné rozběhové značky rovněž, z řad trenérů nikdo nevstupoval na plochu. Rozhodoval zkušený tým rozhodčích vyšších kvalifikačních tříd.

H6 – Všechny komise pracovaly bez závaznějších problémů, chyby v rozhodování se nevyskytly. Jako zajímavost lze uvést skutečnost, že v průběhu mistrovství byly uplatněny celkem čtyři protesty, které se dostaly před odvolací komisi, a deset námitek. Nicméně ve všech případech bylo dáno za pravdu rozhodnutím našich rozhodčích.

Nedostatky

H5 – Nedostatkem bylo pouze dodání jednostranných startovních označení, žádné další nedostatky nebyly instruktorem konstatovány, naopak byla vyzdvížena velmi dobrá vzájemná spolupráce při rozhodování mezi příslušnými komisemi (starty, běhy, kamera, apod.).

H6 – Jistým opomenutím ze strany rozhodčích byl fakt, že naši někteří vrchní rozhodčí se nevybavili žlutými a červenými kartami. Vzhledem k průběhu závodů by jich však stejně nepoužili. Při řešení sporných situací v bězích by bylo výhodnější, aby mohl vrchní rozhodčí běhů sledovat průběh závodu na monitoru. Společnost Omega měla technický problém – jak vyřešit situaci, kdy závodník vynechal pokus při vrhu koulí.

### **K pořadatelům**

H1,2 – Sektory vcelku dobře připraveny, velmi dobře pracovala technická četa.

H4 – Při dlouhých bězích se ve vnější dráze pohybovali fotografové, diváci byli v blízkosti sektoru pro vrh koulí.

H5 – Sektory byly ve spolupráci s rozhodčími včas a dobře připraveny, dobře pracovala závodní kancelář a svolavatelna. Zdařile proběhl ceremoniál vyhlášení vítězů.

Počty rozhodčích

H1,2 – Přítomno bylo celkově 23 rozhodčích a pro soutěže v chůzi dalších 5 rozhodčích chůze. Komise absolvovaly s příslušnou věkovou kategorií celý průběh vícebojů a v případě

potřeby si vzájemně vypomáhaly (např. ve funkcích rozhodčích v cíli a rozhodčích na úsecích).

H4 – Generální zkouška – 56 rozhodčích.

H5 – Optimální počet – 36 rozhodčích.

H6 – Počet rozhodčích (72) odpovídal významu soutěže, na ploše se však pohybovalo rozhodčích co nejméně, mnozí byli umístěni vně oválu.

### **Technické vybavení**

H1, 2 – Standardní potíže se vyskytly s přilnavostí pásky označující rovinu laťky, neboť na umělém povrchu špatně drží. Větším problémem je kruh pro vrh koulí. Je složen ze čtyř částí, které vzájemně jinak pruží a vychylují se.

H3 – Po ukončení soutěže vydrolené nové odrazové břevno, dopadiště pro vrh koulí s velkými mezerami mezi žíněnkami, chyběly orientační lajny.

H4 – Písek v doskočišti nevyplňoval celý objem doskočiště, chyběla část pásky vymezující rovinu laťky ve skoku o tyči, čelní kamera v cíli byla umístěna dosti nízko, takže občas někteří závodníci, po doběhu, zakryli svými těly pohled na cíl.

H5 – Ochranná klec kolem vržiště pro vrh koulí nemá pravidly předepsanou výšku.

H6 – Novinkou bylo použití video měření skoku do dálky a trojskoku. Jistou závadou byla, v množství displejů po obvodu dráhy, nedostatečná orientace závodníků i diváků, na příklad, v případech kdo skáče ve skoku do výšky a jak vysoko je položená laťka.

K pravidlům

H6 – V posledním období lze sledovat snahy předních světových a evropských atletických činovníků rozhodovat podle pravidel. Do pozadí nám nějak ustupuje rozhodování v duchu pravidel.

### **K soutěžní komisi**

H1,2 – Časový pořad byl sestaven dobře, drobná zpoždění byla průběžně doháněna. Pro urychlení soutěže by bylo možné ještě vsunout běh na 60 metrů překážek mezi chodecké závody na 3 000 m a 5 000 m. Rozdělení soutěže ve skoku do výšky a ve skoku o tyči bylo vhodné.

H3 – Tradiční prostorová kolize mezi soutěží ve skoku o tyči a soutěží ve vrhu koulí.

### **Jmenovité (kladné) hodnocení práce rozhodčích**

HR – Hanykýř (H1,2), Dvořáková (H4), Všetečka (H5)

ZHR – Pudilová (H4)

VRB – Simon (H4), Párys (H5)

VR soutěží v poli – Rektorysová (H5)

St – Muller, Kubíček (H1,2), Muller, Lebr (H3), Hanykýř (H3, H4), Šulcová, Utěkal (H4), Šulc (H5)

Kamera – Zajícová (H1,2), Mácha K. (H3), Novotný (H4), Procházka (H5)

Vrchník běhů – Šimek (H4), Hoferek K. (H5)

Úseky – Belzová (H4), Košvancová (H5)

Vrchník chůze – Simon (H1,2)

Vrchník výšky – Horáčková (H3, H4), Budínská J. (H5)

Vrchník dálky – Tipka ml. (H3, H4), Kopalová (H5)

Vrchník tyče – Kubálek (H4), Zemánek (H5)

Vrchník koule – Mastík (H4), Jasanský (H5)

Vrchník – Kryštof, Belzová, Nemšovský, Vindušková, Bort, Mastík (H1,2)

Měření a vážení – Nešvera, Kubíček (H4)

Vrchník svolavatelny – Kubicová (H4), Budínská L. (H5)

Další – Zychová, Soukupová, Pokorný, Dalihodová (H1,2), Kervitcer, Fanturová, Rucký (H4), Kubíček, Rychnová A. Rychnová S., Macek, Galuszka, Galuszková (H5)

### **Jiné**

H1,2 – Vzorné, jednotné oblečení rozhodčích.

H6 – Většina čtenářů jistě sledovala průběh mistrovství na televizních obrazovkách, proto v tomto sumáři jsou uvedena pouze nejpodstatnější fakta. K mnohým dalším se jistě vrátíme při školeních a seminářích.

Havířov, 15. 3. 2015

Šimek