

**ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ
KOMISE ROZHODČÍCH**

**ZPRAVODAJ
INSTRUKTORŮ ROZHODČÍCH
ATLETIKY**

1/2012

- 1. Z ročních zpráv instruktorů za rok 2011**
- 2. Vyhodnocení zpráv hlavních rozhodčích za rok 2011**

Z ročních zpráv instruktorů za rok 2011

Předkládám letošní souhrn z ročních zpráv instruktorů rozhodčích atletiky. Téměř všichni splnili svoji povinnost. Co podstatného vyplývá z jejich poznatků je obsahem dalších odstavců.

Přednášková činnost

Na školeních, seminářích a doškoleních rozhodčích všech stupňů působili ve funkcích lektorů nejčastěji instruktorky a instruktoři Tipková (4x), Budínský, Veselý, Šimek (3x). Tato čísla a počty dalších lektorských akcí instruktorů (tj. 2 školení nebo semináře v roce 2011) opět korespondují především s aktivitou jednotlivých krajských komisí rozhodčích.

Publikační činnost

Rok 2011 nepřinesl z hlediska našich aktivit v oblasti publikační činnosti, vysvětlování a výkladu pravidel veřejnosti nic převratného. Publikace v médiích nabyla žádná. Nicméně všichni instruktoři se podíleli na tvorbě testů, ústních a písemných otázek pro školení rozhodčích v souvislosti s přípravou nových osnov a forem zkoušení, někteří na překladu nového znění pravidel. Je doporučeno vrátit se k minulé praxi a snažit se o publikování problematiky rozhodování na stránkách časopisu Atletika.

Účast na závodech

Naši instruktoři byli v průběhu roku opět aktivní. Jejich účast na závodech se pohybovala obvykle kolem dvaceti. Jsou mezi námi ale i přeborníci s více než padesáti účastmi na závodech ve funkci rozhodčího. Všichni instruktoři mají tedy dostatek zkušeností pro svou práci jak instruktorskou, tak i lektorskou.

Připomínky k rozhodování

Vedle běžných připomínek a poznatků ze závodů, na které byli instruktoři delegováni a které jsou obsahem Sumářů ze zpráv ZHR – I, uvádím zde poměrně často se opakující chyby v práci rozhodčích.

a/ obecně

- požadavek na soustavné bezpodmínečné dodržování bezpečnosti uplatňovat jak na poradách rozhodčích před závody, tak především v sektorech
- na některých stadionech se porada rozhodčích před závody tradičně podceňuje
- v zápisech nebývají uvedeny stávající rekordní výkony, především v mládežnických kategoriích, chybí údaj o zahájení a ukončení soutěže, jednotlivé kolonky nemají dostatečný rozměr

b/ běhy, chůze

- na některých stadionech se stále podceňuje obsazování úseků /dáno zřejmě i nedostatkem rozhodčích/, rovněž i někteří rozhodčí považují tuto funkci za méněcennou. Nesprávný postup příslušného rozhodčího při porušení pravidel běžcem.
- při štafetových závodech vybíhají někteří běžci z pozic již před předávacím nebo náběhovým územím
- občasná nedůsledná kontrola výšky překážek a jejich vzdáleností, problémy s určováním pořadí u delších běhů /vysoký počet běžců rozdílné výkonnosti/
- ne vždy je správně označen seběh v běhu na 800 metrů
- v některých případech bývají připuštěni ke startu závodníci, kteří neprošli prezentací
- výrazně se snížil počet „ulitých“ startů

c/ technické disciplíny

- někteří vrchníci mají problém s posuzováním plochých hodů oštěpem /mnohdy bývají tlačeni k benevolenci na stadioně přítomnými trenéry/
- toleruje se přítomnost trenérů v sektorech a živelné rozcvičování závodníků v sektorech
- předčasná signalizace „zdařených“ pokusů před odchodem závodníka z doskočiště nebo z vržiště, ne vždy se měří časové limity k provedení pokusu, ne vždy jsou časové limity správně použity, jestliže zbývají poslední dva až tři závodníci
- neúčast rozhodčích v sektorech při rozcvičování závodníků, v průběhu závodu nejsou někteří dostatečně soustředěni na svou práci, v prostoru dopadu náčiní se pohybují i rozhodčí mladší osmnácti let
- při zápisu konečných výsledků se občas zapomene vzít v úvahu i změřené výkony v prvních třech pokusech, v zápisech chybějí i podpisy zúčastněných rozhodčích

Celkově lze ale konstatovat stabilní úroveň rozhodování většiny našich rozhodčích, jejich účast na poradách, aktivní snahu znát novinky ve znění pravidel a, dostaví-li se, aktivní účast ne seminářích rozhodčích. Rozhodčí soustavně vysvětlují znění a duch pravidel nejen závodníkům, ale i trenérům, snaží se předcházet případným budoucím protestům, upřednostňují ústní domluvu před striktním používáním žluté karty.

Vybavenost stadionů

Zcela jednoznačně odpovídá aktivitě majitele stadionu při získávání financí na modernizaci a údržbu jejich atletického zařízení.

Náměty pro SK

- stále se opakují připomínky instruktorů a dalších rozhodčích na velmi nahuštěný, vzhledem k počtu účastníků závodů, časový pořad soutěží družstev
- zvážit výkonnostní limity pro bodování

Další zkušenosti a náměty

- na základě sledování televizních přenosů z významných atletických podniků ve světě můžeme konstatovat, že práce našich atletických rozhodčích není vůbec špatná
- desítky let stále postrádáme zásadní materiál o právní odpovědnosti rozhodčího při výkonu funkce
- obdobně tak se neřeší následné represe nebo tresty po obdržení žluté nebo červené karty závodníkem
- v Pardubickém kraji byli krajsí instruktoři delegováni na šest závodů a vzali si „pod patronát“ jednotlivé regiony kraje. Delegování krajských instruktorů na závody praktikuje i v Jihomoravském kraji a tradičně v Moravskoslezském kraji. Vůbec nemám přehled o činnosti a počtech krajských instruktorů v krajích OI, ZI, HK a UL, přestože krajsí vedoucí byli vyzváni tyto informace mi předat.
- na menších závodech nebývají vždy rozhodčí dostatečně úborováni, ne vždy mají odznak rozhodčího
- zazněl požadavek na častější pořádání odborných seminářů

Vyhodnocení zpráv hlavních rozhodčích za hlavní sezónu roku 2011

Počet obdržených zpráv je nižší než počet delegovaných rozhodčích. Termín pro odeslání zprávy do 14 dnů po konání závodů často nebývá dodržen a i několikaměsíční zpoždění není výjimkou. Hlavní rozhodčí, kteří i přes urgence svou zprávu nedodají, nemohou očekávat delegaci v dalším roce.

Hodnocení práce rozhodčích:

Během hlavní sezóny se podle došlých zpráv HR neomluvili pouze 2 rozhodčí. Velmi kladně byla po celou sezónu hodnocena spolupráce s firmou On-line Petra Blažej. Moje poděkování patří všem rozhodčím, kteří vykonávají svědomitě a odpovědně své funkce. Mnoho rozhodčích bylo jmenovitě kladně hodnoceno. Neuvádím je, protože tu nemám dostatek prostoru a většinou jsou uvedeni i ve zprávách instruktorů.

Připomínky k technickému stavu nebo vybavení:

Opět se opakují připomínky k technickému stavu klecí pro hod kladivem (Pardubice 2x, Třebíč, Dukla Praha, Písek). Soutěž v hodu kladivem žen v Třebíči probíhala v sektoru umožňujícím max. 40-50m hody – omezeno blízkostí budovy a silnice.

Častým problémem je stále pohyb trenérů a dalších osob v blízkosti soutěžních sektorů, což bývá způsobeno i chybějící pořadatelskou službou. V Táboře se u sektoru dokonce pohyboval trenér s videokamerou a komunikoval se soutěžícími..

Zmiňováno bylo také nevhodné umístění svolavatelny v těsné blízkosti sociálního zařízení v Praze.

Často se také opakují problémy se stojany na tyč (špatný posun) nebo břevny pro dálku, resp. trojskok (Domažlice, Písek, Dukla Praha).

Při větších závodech bývají problémy s fungováním elektronických tabulí.

Při závodech bývá také problematické spojení mezi úsekovými rozhodčími a cílem, resp. cílovou kamerou (Zlatá tretra, ME 23). Obsazení úsekových rozhodčích je mnohdy podceňováno a není výjimkou, že je jich jmenován nedostačující počet (zejména v případě štafet).

Problémem bývá informovanost rozhodčích o změnách, nebo upřesňujících informacích před zahájením soutěže.

Řídící soutěže připustil do soutěže v technické disciplíně 23 závodnic, z toho 2 byly mimo bodování. Na druhou stranu v téže soutěži družstev závodil bez vědomí řídicího pracovníka atlet, který ani nepatřil mezi zúčastněné kluby (Tábor).

Občas někde chybějí praporky v sektorech, nebo je pozdě doneseno náčiní do sektoru, pokud si pro ně rozhodčí nestíhají zajít.

Došlo také k tomu, že poslednímu závodníkovi ve steeplu byly uklizeny překážky, ale kromě jedné se mu je tam zavčas podařilo vrátit – to svědčí o špatné, nebo žádné komunikaci mezi technickou četou a rozhodčími v cíli.

Při soutěži I. ligy nebyla při skoku do dálky a trojskoku žen měřena síla větru.

Pořadatel dodal pro skok vysoký nevhodné značky pro označení rozběhu – příliš vysoké, takže zavazely. Pro skok o tyči pak nedodal rozběhové značky vůbec - Praha. Problémy v této soutěži byly také s digitálním měřidlem výšky, které se stále vynulovávalo.

Základní výška ve skoku vysokém pro žactvo byla stanovena na hodnotu 1.00 m, kterou už nebylo možné nastavit na stojanech (technicky možné je 1.05 m).

Úsekoví rozhodčí neměli čím označit místo přestupku – no to musí myslet již před zahájením soutěží vedoucí úsekových rozhodčích, resp. vrchník běhů.

Další problémy pak způsobovalo počasí – nedostatečné ukrytí rozhodčích a závodníků. Vést zápis na mokřém papíru je v podstatě nemožné. Řešení sice existuje, ale je pro nás poněkud drahé (28£ bez DPH):



Připomínky k časovému programu:

Připomínky k časovému programu se přímo objevily pouze u třech závodů.

Při MČR na 10000 m – časový pořad nemohl být plně dodržen, protože výkonnost některých zúčastněných byla na poměrně nízké úrovni. Proto je navrhováno stanovit přísnější limity pro účast.

Při Zlaté tretře – přerušení soutěže slavnostním zahájením způsobilo pro některé závodnice přerušení soutěže až na 30 min.

Při mítinku pro extraligu v Pardubicích – málo času mezi disciplínami, takže se rozhodčí nestačili přesunout a být u sektoru po dobu rozcvičování, což výrazně ovlivnilo bezpečnost.

Další připomínky nebyly, nepřímo však bylo zmiňováno nevhodné křížení disciplín (Memoriál Odložila, Mistrovství družstev juniorů a junierek).

Pravidla – dodržování, nejasnosti, chyby atp.:

Mezi problémy s dodržováním pravidel patří i nesoustředěnost rozhodčích na soutěž – vstoupení do dráhy běžícímu závodníkovi, nebo obsazení funkce zapisovatele nezkušeným rozhodčím, kdy vrchník pak musí věnovat pozornost nejen soutěži, ale i kontrole správné práce zapisovatele.

Na druhé straně vrchník musí před soutěží zkontrolovat sektor, což se asi nepodařilo v případě, kdy až závodníci upozornili na to, že před soutěží nebyl např. očištěn kruh pro hod diskem.

Úsekový rozhodčí špatně označil místo přestupku (jinou, neobsazenou dráhu).

Zápisy - uvádím přehled:

Opět se opakuje to, že vrchník po ukončení soutěže nezkontroluje pořadí – nebývají zohledněny lepší výkony dosažené během prvních třech pokusů. Přehledně se lepší výkon. Přehodí se pořadí. Nebo se úplně zapomene na některého závodníka.

Chybně bylo uvedeno označení pořadí po dvou závodnicích na stejném místě (po dvou s označením 8= následoval 9.).

Nesprávné označení zdařených a vynechaných výšek a mnohdy špatně čitelné výkony. Nezkušený zapisovatel nevěděl u dálky, jak zaznamenat vynechaný pokus.

U oštěpu byly některé zdařené pokusy označeny X.

Pokusy:

Rozhodčí signalizují zdařený pokus u dálky, resp. trojskoku ještě před tím, než závodník opustí doskočiště – [P180.6](#)

Proběhnutí závodníka bez odrazu při tyči nebylo označeno jako nezdařený pokus, ale pokus byl opakován - P 183.2b.

Dopomoc:

V Táboře při I.lize se v sektoru pro skok o tyči dokonce pohyboval trenér s videokamerou a komunikoval se závodnicí – vrchník to připustil – rozpor s P 144.2

Vrhy, hody:

Vrchník u disku stál na nevhodném místě, takže neviděl, že bylo porušeno P 187.4b.

Při hodu oštěpem byl připuštěn oštěp, který neprošel kontrolou (naštěstí jen na jeden pokus).

Skok vysoký – rozeskakování:

Při rozhodování o první výšce pro rozeskakování nebyla do úvahy vzata vynechaná výška 234 cm, takže došlo k rozeskakování na vyšší výšce než mělo - P 181.9

	2.10	2.15	2.20	2.24	2.28	2.30	2.32	2.34	2.36	2.36	2.34	2.32
1 UKHOV Ivan	-	0	-	0	0	-	0	-	XXX	X	X	0
2 SPANK Raul	-	0	0	0	0	-	0	-	XXX	X	X	X
3 BÁBA Jaroslav	-	-	0	0	XO	-	XXX					

Skok o tyči:

Čára široká 1 cm byla na doskočišti posunutá oproti hraně zarážecí skříňky o cca 20cm.

Steeplechase:

Při závodě ve steeplechase při memoriálu Odložila technický delegát EAA požadoval až anulování závodu, protože podle jeho názoru došlo k porušení pravidla 163.3b.

Na Julisce by měly být umístěny kužely do 4m ve vyznačeném úseku v souladu s P 160.1... „Pokud je třeba pro soutěže v poli dočasně odstranit část obrubníku v zatáčkách, musí být plochy pro uložení obrubníku označeny bílou čarou širokou 50 mm a kužely (min. 200mm vysokými) či praporky, rozmístěnými ve vzdálenostech do 4 m.... to platí i pro část steeplechase tratě, kdy běžci opouštějí hlavní dráhu a směřují k vodnímu příkopu“



Štafeta 4x 400m – na sebehové čáře u štafety žen na MČR chyběly kužely P 163.5

Zvonění do posledního kola při běhu na 5000m – příliš ochotný rozhodčí zvonil, každému, ať už dobíhal do cíle, nebo mu chyběly ještě 2 okruhy – rozpor s P 131.2.

Návrhy a připomínky:

Při MČR v Brně byla zrušena nejprve časově posunutá soutěž ve skoku o tyči po jednání mezi ředitelem závodu a technickým delegátem, hlavní rozhodčí byl informován až

dodatečně. V takových případech – rozhodování o změnách v časovém pořadu by měl být HR přítomen už během jednání.

Během dvou závodů byly problematické situace s trenérem Prudkým. Jeho chování – vulgární jednání s vrchníkem disciplíny, či vynucování si přístupu do sektoru během soutěže - bylo zaznamenáno při závodech v Brně a Ostravě.

Bylo opakovaně upozorněno na to, že při odměňování není zohledněna vyšší odpovědnost vrchníků. Tato připomínka byla předána předsedovi ekonomické komise.

Zpracovala:
RNDr. Ludmila Pudilová
předsedkyně komise rozhodčích ČAS